ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-01/20

в отношении адвоката Л.А.С.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.12.2019 г. по жалобе доверителя К.М.А. в отношении адвоката Л.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя К.М.А. в отношении адвоката Л.А.С., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения и выданной доверенности ранее представлял интересы доверителя по гражданским делам.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: выступил против доверителя на стороне процессуальных оппонентов в гражданских делах в Н. районном суде г. М. и Т. районном суде г. М., используя при этом сведения, ранее сообщенные ему доверителем и составляющие адвокатскую тайну.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность от 06.12.2018 г.;
* доверенность от 29.05.2017 г.;
* скриншот с сайта.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он представлял интересы П.А.А. (бывшего мужа заявительницы) с 2010 года, соглашений же с К.М.А. у него никогда не было. Относительно представленной доверенности на его имя от К.М.А. адвокат поясняет, что она была выдана на имя адвоката при подготовке сделки по продаже недвижимого помещения по адресу: г. М., Т. район, К. пер., д. Х, заявителя и П.А.А., которое находилось в общей совместной собственности. Сделка проходила в 2017 г., при этом правовой помощи непосредственно заявителю он не оказывал и консультаций ей не давал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 50 листах, в т.ч.:

* свидетельство о заключении брака П.А.А. и К.М.А.;
* соглашения об оказании юридической помощи с П.А.А.;
* определение Т. районного суда г. М. от 02.12.2019 г.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что договор на государственную регистрацию он сдавал по поручению его доверителя П.А.А. Покупателем по договору формально являлась К.М.А., но он представлял интересы П.А.А., т.к. данный объект поступал в общую совместную собственность супругов. Его действия по представлению интересов К.М.А. ограничились тем, что он представил в Росреестр подписанный договор и заявление для государственной регистрации перехода права. Более он никакой правовой помощи заявителю не оказывал и никогда ее не видел.

Представил комиссии нотариально заверенные объяснения Б.Т.И. (продавца по сделке купли-продажи жилого помещения).

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссией установлено, что в 2017 г. адвокат Л.А.С. на основании доверенности представлял интересы К.М.А. (заявителя по настоящему дисциплинарному производству) и ее супруга П.А.А. при совершении сделки покупки жилого помещения в г. М. Как следует из объяснений адвоката и материалов дисциплинарного производства, юридическая помощь адвокату по данному проекту ограничивалась тем, что адвокат представил подготовленный и подписанный сторонами договор купли-продажи в органы Росреестра. Больше правовой помощи заявителю адвокат не оказывал, доказательств обратного заявителем не представлено.

По утверждению свидетеля (продавца по договору купли-продажи жилого помещения) Б.Т.И., организацией данной сделки в действительности занимался П.А.А. и на момент заключения договора какие-либо противоречия между П.А.А. и заявителем К.М.А. отсутствовали.

В настоящее время с участием заявителя рассматривается 2 гражданских спора: в Т. районном суде г. М. по иску Б. к К.М.А. об установлении факта арендных отношений и в Н. районом суде г. М. по иску заявителя к П.А.А. о расторжении брака и определении места жительства детей, а также встречному иску П.А.А. об определении места жительства детей и разделе совместно нажитого имущества.

По спору в Т. районном суде г. М. адвокат Л.А.С. представляет интересы П.А.А., который выступает в качестве третьего лица на стороне заявителя К.М.А. (ответчика по спору), не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора. В данном случае процессуальные интересы ответчика (заявителя) и третьего лица на стороне ответчика не являются противоположными, что исключает обоснованность данного довода жалобы.

По спору в Н. районном суде г. М. адвокат представляет интересы П.А.А., брак на момент рассмотрения спора между заявителем и П.А.А. не расторгнут.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, указывая в жалобе, что адвокат ранее представлял интересы заявителя, а впоследствии стал представлять лиц, интересы которых противоречат интересам заявителя, доверитель обязан указать конкретные факты такого поведения. Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

В частности, комиссия обращает внимание, что заявителем не указаны, какие именно сведения, составляющие предмет адвокатской тайны и ранее полученные адвокатом, могли быть использованы адвокатом Л.А.С. в ущерб правам и законным интересам заявителя при представлении интересов супруга заявителя П.А.А. в судебном споре между ним и заявителем, который рассматривается в Н. районном суде г. М.

Кроме того, комиссией ранее отмечала, что сам по себе факт выдачи доверенности на имя адвоката не подтверждает оказание юридической помощи заявителю, поскольку в силу положений гражданского законодательства доверенность является односторонней сделкой, и для ее заключение требует только волеизъявление доверителя. Доказательство того, что адвокат осуществлял какие-либо иные полномочия по доверенности, кроме представления договора купли-продажи жилого помещения в Росреестр в 2017 г., комиссии не представлено.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.А.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.А.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.